

РЕШЕНИЕ

Днес 03.01.23г, Петър Узунов – председател на ОС-Благоевград, след като съобрази материалите по преписката за провеждане на конкурса за длъжността „съдебен помощник“ в ОС-Благоевград, установих от фактическа и правна страна следното:

Постъпили са възражения, материализирани в жалба вх.№ №14519/16.12.22г от Георги С., ЕГН , с адрес: ; жалба вх.№14614/19.12.22г на Ангел Янков, ЕГН и жалба вх.№14601/19.12.22г от Оля П. против решение от 13.12.2022г на комисията за недопускането им до участие във втори етап от конкурса за „съдебен помощник“, с пр. осн.чл.248 ЗСВ, вр. с чл.93, ал.2 КТ и чл.142, ал.7 от ПАС.

По възраженията/жалбите на Г.С. и А.Я.

Неоснователни са оплакванията и на двамата жалбоподатели, свеждащи се до липсата на указания за подписване на мотивационното писмо в заповедта за обявяване на конкурса.

Действително в р.V, т.3 от заповед №565/08.11.22г на председателя на БЛОС за обявяване на конкурса, сред необходимите документи фигурира „мотивационно писмо“, без поставено изискване за подписването му. Последното обаче е безпредметно, тъй като в така откритата процедура единствено полагането на подписа разкрива авторството на мотивационните писма, т.е. потвърждава изявленията, удостоверени с подписа. Ето защо жалбоподателите за да се сметат за автори на мотивационните писма, те следва да са подписани от тях. Липсата на подписи в случая изключва въпросните писма от преписката, тъй като е равносилно на непредставянето им и практически се приравнява на неизпълнено изискване по р.V, т.3 от горната заповед.

Несъстоятелни са оплакванията, че за някои от другите документи изрично е посочена необходимостта от подписването им. В цитираната заповед липсват такива указания. Посочените приложения не са в състояние да подкрепят тезата на жалбоподателите, тъй като представляват образци, съдържащи необходимите реквизити, сред които и подписа.

По възраженията/жалбата на Оля П.

Комисията правилно не е допуснала до участие и О.Паскалева. Тези изводи се обосновават от отсъствието на заверка на представеното копие от удостоверението за компютърна грамотност, изрично предвидено в р.V, т.8 от заповед №565/08.11.22г. След като кандидата изрично се е основал на представеното такова, последващото позоваване в настоящата жалба на друг документ, е недопустимо. Освен това е нелогично щом като веднъж

въпросните умения веднъж са надлежно придобити, втори път отново да се изучават.

Не на последно място – възприемане тезата на жалбоподателката обезсмисля изискването за представяне на описаните приложения и води до неравнопоставеност на кандидатите.

Дори горното да се игнорира, представената диплома за висше образование не е в състояние да санира констатирания пропуск, тъй като изучаването на упоменатите в нея дисциплини, не е ясно дали гарантират в нужната степен притежаването от кандидата на изискуемата компютърна грамотност за „съдебен помощник“, след като такава констатация липсва. Докато незавереното копие от удостоверение №2511/29.08.00г изрично удостоверява завършен именно курс „Компютърна грамотност“.

В контекста на изложеното възраженията/жалбите се явяват неоснователни, а оспорените решения на Комисията правилни и законосъобразни, поради. Настоящото решение е окончателно, тъй като по арг. на чл.93, ал.2 КТ не подлежи на последващ контрол(вж.Опр.№60444/14.12.21г по ч.гр.д.№4448/21г, ШГО на ВКС и др.).

Водим от горното

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯМ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възраженията, материализирани в жалба вх.№14519/16.12.22г на Георги Г. С., ЕГН. , с адрес: ; в жалба вх.№14614/19.12.22г на Ангел Я., ЕГН. и в жалба вх.№14601/19.12.22г на Оля Пасадера, против решение от 13.12.2022г на Комисията за недопускането им до участие във втори етап от конкурса за „съдебен помощник“ и НЕ ДОПУСКАМ същите до участие в конкурса.

Решението е окончателно.

Председател на Окръжен съд-Благоевград
Петър Узунов